



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-4542/2022-4

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice te Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom LEĆEVAČKA MLJEKARA PRAMENKA d.o.o. u stečaju, OIB 95483581668, Hrvatskih mučenika 5, Lečevica, kojeg zastupa punomoćnik Mladen Ćorić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbama IVANA GOTOVCA, OIB 937287238735 iz Lečevice, Hrvatskih mučenika 3 i HRVOJA GOTOVCA, OIB 2133775694 iz Lečevice, Hrvatskih mučenika 6, koje zastupa punomoćnik Dejan Bilić, odvjetnik u Kaštel Kambelovcu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-121/2019-114 od 16. rujna 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. studenoga 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se žalba Ivana Gotovca iz Lečevice protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-121/2019-114 od 16. rujna 2022. kao nedopuštena.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Hrvoja Gotovca iz Lečevice i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-121/2019-114 od 16. rujna 2022.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem je ponuditelju Prima porta d.o.o. iz Splita dosuđena imovina stečajnog dužnika i to nekretnina označena kao čest. br. 465/1 šuma površine 404 m², dvor površine 500 m² i dvije zgrade površine 196 m², upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišno knjižni odjel Kaštel Lukšić u zk.ul. 684 za k.o. Lečevica. Točkom II. izreke je određeno da će se imovina predati ponuditelju po pravomoćnosti rješenja i uplati kupovnine od 411.125,00 kn / 54.565,66 EUR pri čemu se uplaćena jamčevina u iznosu od 128.450,00 kn uračunava u kupovninu. Točkom III.-VI. izreke je odlučeno sukladno odredbi članka 103., 108. i 11. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14) odnosno sukladno odredbi

članka 89. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13).

2. Protiv rješenja su žalbu identičnog sadržaja podnijeli Ivan Gotovac i Hrvoje Gotovac, navodeći da žalbu podnose zbog svih žalbenih razloga i da je sud dosudio nekretninu koja nije u cijelosti u vlasništvu stečajnog dužnika, a ta je činjenica sudu poznata. Naime, u trenutku donošenja pobijanog rješenja sud je upoznat s postupkom koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-419/22 u svezi kojeg postupka je sačinjena zabilježba spora pod brojem Z-26149/22 te je sudu poznata činjenica da je 2. rujna 2022. sud donio presudu kojom je utvrdio da je dio nekretnine koja je predmetom prodaje vlasništvo Ivana Gotovca. Stoga žalitelji smatraju da sud dovodi kupce u zabludu te prodaje i dosuđuje nekretninu koja je dijelom u vlasništvu i posjedu treće osobe pa predlažu rješenje preinačiti podredno isto ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Stečajni dužnik je odgovorio na žalbe predlažući žalbe odbaciti kao nedopuštene podredno odbiti kao neosnovane.

4. Žalba Ivana Gotovca nije dopuštena.

5. Iz spisa proizlazi da je predmetna nekretnina prodavana u okviru stečajnog postupka na temelju rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj St-121/19 od 12. listopada 2020. sukladno odredbi članka 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Dakle, i na predmetno rješenje o dosudi primjenjuju se odredbe Ovršnog zakona iz članka 105. o tome tko ima pravo žalbe protiv rješenja o dosudi. Sukladno odredbi članka 105. stavka 1. Ovršnog zakona protiv rješenja o dosudi pravo na žalbu imaju stranke, a sukladno odredbi članka 105. stavka 2. toga Zakona pravo rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji. Ivan Gotovac nesporno nije stranka u ovom postupku, a prema podacima iz spisa, i to prema izvješću o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi koji je FINA dostavila u spis 8. srpnja 2022. (list 378.-391. spisa) proizlazi da žalitelj Ivan Gotovac nije sudjelovao na dražbi kao ponuditelj.

6. Zbog navedenog je njegovu žalbu kao nedopuštenu valjalo odbaciti primjenom odredbe članka 366. stavka 1. u svezi s odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22). Stoga je riješeno kao u točki I. izreke.

7. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilno i zakonito.

8. Nije osnovana žalba Hrvoja Gotovca, koji je prema podacima iz izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi sudjelovao kao ponuditelj na dražbi, već je rješenje o dosudi u svemu pravilno i zakonito i sukladno odredbama Ovršnog

zakona, naročito odredbi članka 103. OZ-a. Naime, iz citiranog izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi proizlazi da je najpovoljniju ponudu za predmetnu nekretninu dalo društvo Prima porta d.o.o. slijedom čega je prvostupanjski sud pravilnom primjenom citirane odredbe Ovršnog zakona tom ponuditelju nekretninu dosudio te rješenje sadrži i sve ostale potrebne sastojke koje sud prilikom dosude pojedine nekretnine koja je prodana putem dražbe treba unijeti u izreku rješenja.

9. Nisu odlučni, a niti u svemu osnovani žaliteljevi navodi da je predmetnim rješenjem sud ponuditelju dosudio nekretninu koja nije u cijelosti vlasništvo stečajnog dužnika. Prema ispravama u spisu, izvatku iz zemljišnih knjiga, proizlazi da je predmetna nekretnina uknjižena kao vlasništvo stečajnog dužnika, da je zabilježen spor na koji ukazuje žalitelj, ali ne stoji tvrdnja da je predmetna parnica završena na način da je dio nekretnine utvrđen vlasništvom treće osobe Ivana Gotovca. Osim što to proizlazi iz očitovanja stečajnog dužnika, iz podataka u eSpisu proizlazi da se ne radi o pravomoćnoj presudi, jer je protiv presude stečajni dužnik podnio žalbu. Iz ovog spisa također proizlazi da je ponuditelj kojem je nekretnina dosuđena uplatio kupovninu, kako to proizlazi iz izvješća FINA-e od 4. listopada 2022., iako je s obzirom na postojanje zabilježbe spora bio upoznat s predmetnim sporom i učincima zabilježbe spora, slijedom čega žalba žalitelja Hrvoja Gotovca ne dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o dosudi.

10. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 21. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb315-129b6**

Kontrolni broj: **0ad2b-bdcb3-3d44c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.